Miejskie Przedszkole nr 44 im. Koniczynki Ruda Śląska, dn. 04.12.2023r Ul. Bytomska 3 41-703 Ruda Śląska

nr sprawy: MP44.2701.01.23

 ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1 pod nazwą

**Zakup wraz z dostawą artykułów żywnościowych z podziałem na części**

**dla Miejskiego Przedszkola nr 44 im. Koniczynki w Rudzie Śląskiej**

zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

1. **W odniesieniu do części I**- **Pieczywo**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 ZAKŁAD PIEKARNICZY KRYSPIN KRYSIK.

 UL. KATOWICKA 41 41-902 BYTOM

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

 **Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Łączna liczba zdobytych punktów** |
| 1. | PIEKARNIA AMARANTUS S.C.  42-675 Ziemięcice ul. Mikulczycka 9 |  72 pkt | 72 pkt |
| 2. | ZAKŁAD PIEKARNICZY KRYSPIN KRYSIK.  UL. KATOWICKA 41 41-902 BYTOM |  100 pkt | 100 pkt |

1. **W odniesieniu do części II**- **Nabiał**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 SEMI SP. Z O.O.

 44-100 Gliwice ul. Gen. W. Andersa 6 A

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

 **Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA**  | **Łączna liczba zdobytych punktów**  |
| 1. | SEMI SP. Z O.O.  44-100 Gliwice ul. Gen. W. Andersa 6 A | 100 pkt. | 100 pkt |

1. **W odniesieniu do części III**- **Mrożonki i ryby**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 Hurtownia Mrożonek ŚNIEŻYNKA

 Syców ul. Ślizów 93

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

**Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Łączna liczba zdobytych punktów**  |
| 1. | Hurtownia Mrożonek ŚNIEŻYNKA Syców ul. Ślizów 93  | 100 pkt. | 100 pkt |

1. **W odniesieniu do części IV**- **Artykuły ogólnospożywcze**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 SILEZAUR

 Ul. Armii Krajowe 69 41-506 Chorzów

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

 **Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Łączna liczba zdobytych punktów**  |
| 1. | SILEZAUR Ul. Armii Krajowe 69 41-506 Chorzów  | 100 pkt. | 100 pkt |
| 2. | Delikatesy RUMCAJS FHU Mettaxa Grazyna Burzyńska Ul. Kard. A. Hlonda 38/1 41-704 Ruda Śląska | 89 pkt. | 89 pkt |

1. **W odniesieniu do części V**- **Mięso i wędliny**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 PPHU G. UMIŃSKA

 Bytom ul.Mochnackiego11

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

 **Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Łączna liczba zdobytych punktów**  |
| 1. | PPHU G. UMIŃSKABytom ul.Mochnackiego11 | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 2. | PW JANCZAR Pokora SJul. Świetego Jacka 214-100 Gliwice | 96 pkt. | 96 pkt. |

1. **W odniesieniu do części VI**- **Warzywa i owoce**- za najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

 ART. ROLNO-SPOŻYWCZE PATYNA

 Katowice ul. Obroki 130

 **Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta jest ważne i nie podlega odrzuceniu, oferta uzyskały najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SIWZ.

 **Informacje i zestawienie złożonych ofert**

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów Wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Nazwa i adres Wykonawcy** | **Punktacja w kryterium CENA** | **Łączna liczba zdobytych punktów**  |
| 1. | ART. ROLNO-SPOŻYWCZE PATYNAKatowice ul. Obroki 130 | 100 pkt. | 100 pkt. |
| 2. | Delikatesy RUMCAJS FHU Mettaxa Grazyna Burzyńska Ul. Kard. A. Hlonda 38/1 41-704 Ruda Śląska  | 80 pkt. | 80 pkt. |
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